ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ବନାମ

ଓ. ଚକ୍ରଧର

ଫେବୃଆରୀ 19,2002

[ଜି. ବି. ପଟ୍ଟନାୟକ ଏବଂ ବ୍ରିଜେଶ କୁମାର, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ:

ସମାପ୍ତି- ରେଳବାଇ- ରେଳବାଇ-କନିଷ୍ଠ କିରାଣୀ-ତଥା-ଟାଇପିଷ୍ଟ- ନିଯୁକ୍ତି- ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅନିୟମିତତା- ବ୍ୟକ୍ତିଗତ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ଜାରି ନ କରି ସମସ୍ତ ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ସେବା ସମାପ୍ତି- ବୈଧତା- କୁହାଗଲା, ଯେଉଁଠାରେ ଚୟନରେ ହୋଇଥିବା ଅନିୟମିତତା ଏତେ ବ୍ୟାପକ ଏବଂ ସର୍ବବ୍ୟାପୀ ଯେ ବେଆଇନ ଭାବରେ ଉପକୃତ ହୋଇଥିବା କିମ୍ବା ଅନ୍ୟାୟ ଭାବରେ ବଞ୍ଚିତ ହୋଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ଚୟନ କରିବା କଷ୍ଟକର, ସେଠାରେ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ଜାରି କରିବା ସମ୍ଭବ ହେବ ନାହିଁ କିମ୍ବା ଆବଶ୍ୟକ ହେବ ନାହିଁ-ତେଣୁ, ସମଗ୍ର ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ବାତିଲ କରିବାରେ ରେଳବାଇ ବୋର୍ଡ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଥିଲା- ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନ-ଅନୁଚ୍ଛେଦ 311 ।

ରେଳବାଇ ନିଯୁକ୍ତି ବୋର୍ଡ କନିଷ୍ଠ କିରାଣୀ-ତଥା-ଟାଇପିଷ୍ଟ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଏକ ବିଜ୍ଞାପନ ଜାରି କରିଥିଲା ଏବଂ ଚୟନ ଅନୁଯାୟୀ, ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ, ରେଳ ପ୍ରଶାସନ ଏହି ଆଧାରରେ ସମସ୍ତ ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ସେବା ସମାପ୍ତ କରିବାକୁ ଏକ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଥିଲା ଯେ ପରୀକ୍ଷା ପରିଚାଳନା କରିବାରେ ଗୁରୁତର ଅନିୟମିତତା ଘଟିଥିଲା । ପ୍ରତିବାଦୀ, ଯାହାଙ୍କର ସେବା ମଧ୍ୟ ସମାପ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା, ସେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ଉପଯୁକ୍ତ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ଜାରି ନ କରି ସମଗ୍ର ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ବାତିଲ କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବା ପାଇଁ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅନିୟମିତତାର ସାଧାରଣ ଅଭିଯୋଗ ଯଥେଷ୍ଟ ନୁହେଁ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏହି ସେବା ସମାପ୍ତି ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିଦେଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନ କରିଥିବା ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦିଆଯାଇଥିଲା । ତେଣୁକରି ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନଟି ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଯେଉଁ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ହୋଇଥିବା ଅନିୟମିତତା ସମଗ୍ର ଚୟନକୁ ଦୂଷିତ କରିବା ଭଳି ସର୍ବବ୍ୟାପୀ ଥିଲା, ସେହି କ୍ଷେତ୍ରରେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଚୟନ ବାତିଲ କରିବା ପୂର୍ବରୁ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ପ୍ରଦାନ କରିବାର କୌଣସି ଆବଶ୍ୟକତା ନଥିଲା ।

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ, ନ୍ୟାୟାଳୟ

କହିଲେ: 1.1. ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ବାତିଲ କରିବା ପାଇଁ ରେଳବାଇ ବୋର୍ଡର ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଦୋଷ ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶଗୁଡ଼ିକୁ ରଦ୍ଦ କରାଗଲା ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ସେବା ସମାପ୍ତି ଆଦେଶକୁ ବଜାୟ ରଖାଗଲା ।

1.2. ପ୍ରତ୍ୟେକ ମାମଲାରେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ହୋଇଥିବା ବେଆଇନ କାର୍ଯ୍ୟ ଏବଂ ଅନିୟମିତତାର ପ୍ରକୃତି ଏବଂ ବ୍ୟାପକତାକୁ ସୂକ୍ଷ୍ମତାର ସହ ଯାଞ୍ଚ କରିବାକୁ ହେବ, ଯାହାଦ୍ୱାରା ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବାକୁ ଥିବା ଭବିଷ୍ୟତର କାର୍ଯ୍ୟପନ୍ଥା ସମ୍ପର୍କରେ ଏକ ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚାଯାଇପାରିବ । ଯଦି କରାଯାଇଥିବା ଅନିୟମିତତା ଏତେ ବ୍ୟାପକ ଏବଂ ସର୍ବବ୍ୟାପୀ, ଫଳାଫଳକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରେ, ଯାହାଦ୍ୱାରା ବେଆଇନ ଭାବରେ ଉପକୃତ ହୋଇଥିବା କିମ୍ବା ଅନ୍ୟାୟ ଭାବରେ ସେମାନଙ୍କ ଚୟନରୁ ବଞ୍ଚିତ ହୋଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ମନୋନୀତ କରିବା କଷ୍ଟକର ହୁଏ, ତେବେ ସେଭଳି ମାମଲାଗୁଡ଼ିକରେ

ପ୍ରତ୍ୟେକ ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ଜାରି କରିବା ସମ୍ଭବ ହେବ ନାହିଁ କିମ୍ବା ଆବଶ୍ୟକ ହେବ ନାହିଁ । ଏହାର ଏକମାତ୍ର ଉପାୟ ହେଉଛି ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ବାତିଲ କରିବା । କରାଯାଇଥିବା ଅନିୟମିତତା ପଛରେ ଥିବା କାରଣର ମଧ୍ୟ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକତା ରହିଛି ।

1.3. ଏହି ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ, ସିବିଆଇର ବିବରଣୀ ଅନୁଯାୟୀ, ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରୁ *ମନ୍ଦ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ* **ଏବଂ ସ୍ୱେଚ୍ଛାଚାରିତାର ଆଭାସ ମିଳୁଛି । ପ୍ରତ୍ୟେକ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଆବେଦନପତ୍ର ଗ୍ରହଣ କରିବା ସ୍ତରରୁ ହିଁ, ଅଧକ୍ଷଙ୍କ ହେପାଜତରେ ଥିବା ସମୟରେ ଉତ୍ତରଖାତାଗୁଡ଼ିକ ସହିତ, ଟାଇପିଂ ପରୀକ୍ଷା ପରିଚାଳନାରେ, ସାକ୍ଷାତକାରରେ ଏବଂ ଶେଷରେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଫଳାଫଳ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବା ସମୟରେ ସମସ୍ତ ନିୟମକୁ ଦଣ୍ଡମୁକ୍ତ ଭାବେ ଉଲ୍ଲଂଘନ କରାଯାଇଥିବା କୁହାଯାଇଛି । ଏଭଳି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଏପରି କିଛି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଚୟନ କରିବା କିମ୍ବା ମନୋନୀତ କରିବା ସମ୍ଭବ ନୁହେଁ, ଯେଉଁମାନଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ କେବଳ ଚୟନକୁ ବାତିଲ କରାଯାଇପାରିବ ଏବଂ ଏହାର ଅନୁସରଣରେ ସେମାନଙ୍କ ସେବାକୁ ସମାପ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ । ଅବୈଧତା ଏବଂ ଅନିୟମିତତା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସହିତ ଏତେ ମିଶ୍ରିତ ହୋଇଛି ଯେ ଭୁଲରୁ ଠିକ୍ କିମ୍ବା ଏହାର ବିପରୀତ କ୍ରମରେ, ଠିକ୍ ମଧ୍ୟରୁ ଭୁଲକୁ ଅଲଗା କରିବା ଅସମ୍ଭବ ହୋଇପଡ଼େ । ଏପରି ଚୟନର ଫଳାଫଳ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ କିମ୍ବା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏହା ଏପରି ଏକ ମାମଲା ନୁହେଁ ଯେଉଁଥିରେ ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଅସଦାଚରଣର ପ୍ରଶ୍ନକୁ ଯାଞ୍ଚ କରାଯିବ, କିନ୍ତୁ ଏପରି ଏକ ମାମଲା ଯେଉଁଠାରେ ଚୟନ ପରିଚାଳନା କରିଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ଏହାକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଗ୍ରହଣୀୟ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି । ଯେଉଁମାନେ ମନୋନୀତ ହୋଇଛନ୍ତି ସେମାନଙ୍କ ଦୋଷ ବିଚାରଧୀନ ପ୍ରଶ୍ନ ନୁହେଁ, କିନ୍ତୁ ପ୍ରଶ୍ନ ଏହିକି ଯେ ସରକାରୀ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଏପରି ଚୟନ ଅଧୀନରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ କି? ଯେଉଁ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଚୟନ କରାଯାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟାପକ ଏବଂ ସର୍ବବ୍ୟାପୀ ବେଆଇନ କାର୍ଯ୍ୟ ଏବଂ ଅନିୟମିତତା ସମ୍ପର୍କରେ ତାଙ୍କର ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ମାଗିବା ସମ୍ଭବ ହୋଇଥାଇପାରେ, ସେହି କ୍ଷେତ୍ରରେ ନୁହେଁ, ଯେଉଁ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଚୟନ କରାଯାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅସଦାଚରଣର କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରିବା ସମ୍ଭବ ହୋଇଥାଇପାରେ, ଯାହା ସମ୍ଭବତଃ ଚୟନ କରାଯାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଲାଭ ପାଇଁ ହୋଇଥାଇପାରେ, କିନ୍ତୁ ଏପରି କିଛି ପ୍ରାର୍ଥୀ ଥାଇପାରନ୍ତି, ଯେଉଁମାନେ ଅନ୍ୟଥା ଚୟନ ପାଇବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ହୋଇଥାଇପାରନ୍ତି, କିନ୍ତୁ କେତେକ ମାମଲା ଥିଲେ ମଧ୍ୟ କେତେକ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ମାମଲାକୁ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ଠାରୁ ପୃଥକ କରିବା କଷ୍ଟକର ହୋଇଥାଏ ।**

କୃଷ୍ଣ ଯାଦବ ବନାମ *ହରିୟାଣା ରାଜ୍ୟ,* [1994] 4 ଏସସିସି 165, ଉପରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଇଛି ।

କାଶୀ ନାଥ ଦୀକ୍ଷିତ ବନାମ *ଭାରତ ସଂଘ,* [1986] 3 ଏସସିସି 229 ଏବଂ *ମୋହିନ୍ଦର ସାଇନ୍ ଗର୍ଗ* ବନାମ *ପଞ୍ଜାବ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ,* [1991] ଏସସିସି 662, ପ୍ରଭେଦନୀୟ ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା: ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1326/2002

ଆନ୍ଧ୍ରପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି. ସଂଖ୍ୟା 4898/2000 ରେ ତାରିଖ 18.7.2000 ର ରାୟ ତଥା ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଅତିରିକ୍ତ ସଲିସିଟର ଜେନେରାଲ, ମୁକୁଲ ରୋହତଗୀ, ପି. ଏସ. ନରସିଂହ, ପି. ଶ୍ରୀଧର ଏବଂ ଅନୀଲ କଟିୟାର ।

ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ ପି. ଏସ. ମିଶ୍ର ଏବଂ ଅଞ୍ଜନୀ ଆୟାଗରୀ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ,

ବ୍ରିଜେଶ କୁମାର, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ।

ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା । ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ତରଫର ଶ୍ରୀମାନ ଓକିଲଙ୍କୁ ଶୁଣିଲୁ ।

ଆବେଦନକାରୀମାନେ, ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ଆନ୍ଧ୍ରପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜୁଲାଇ 18, 2000 ରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ସେହି ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶକୁ ଆକ୍ଷେପିତ କରିଛନ୍ତି, ଯେଉଁଥିରେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ସେମାନଙ୍କ ରିଟ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁ ଆଦେଶ ବଳରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ସେବା ସମାପ୍ତିକୁ ରଦ୍ଦ କରିଥିଲେ । ରେଳବାଇ ନିଯୁକ୍ତି ବୋର୍ଡ, ବାଙ୍ଗାଲୋର ପକ୍ଷରୁ କନିଷ୍ଠ କିରାଣୀ-ତଥା-ଟାଇପିଷ୍ଟ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ବିଜ୍ଞାପନ ସୂଚନା 4/1995 ପ୍ରକାଶ କରାଯାଇଥିଲା । ଅନୁଷ୍ଠିତ ଚୟନକୁ ଅନୁସରଣ କରି, ପ୍ରତିବାଦୀ ଙ୍କୁ 28.6.1996 ରେ କନିଷ୍ଠ କିରାଣୀ-ତଥା-ଟାଇପିଷ୍ଟ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ନିଯୁକ୍ତିର ପ୍ରାୟ ତିନି ବର୍ଷ ପରେ, ରେଳ ପ୍ରଶାସନଙ୍କଠାରୁ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କୁ ତା 21.4.1999 ରିଖର ଏକ ଚିଠି ମିଳିଥିଲା, ଯାହାର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଂଶ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶରେ ଉଦ୍ଧୃତ କରାଯାଇଛି । ଏହା ନିମ୍ନରେ ପୁନଃ ଉତ୍ପାଦିତ କରାଯାଉଛି-

> "ବର୍ତ୍ତମାନ ରେଳବାଇ ବୋର୍ଡଙ୍କ ନଜରକୁ ଆସିଛି ଯେ ଆରଆରବି ବାଙ୍ଗାଲୋର ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କର ଟାଇପ୍ ରାଇଟିଂ ପରୀକ୍ଷା କରିନାହାଁନ୍ତି ଯାହା ପରୀକ୍ଷା ପରିଚାଳନାରେ କେତେକ ଗୁରୁତର ଅନିୟମିତତା ଥିବା ବ୍ୟତୀତ ଏକ ଅପରିହାର୍ଯ୍ୟ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରକ୍ରିୟା ଥିଲା । ରେଳବାଇ ବୋର୍ଡ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବିଷୟକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ ଏବଂ ସିବିଆଇର ରିପୋର୍ଟ ତଥା ଚୟନ ପରିଚାଳନାରେ ହୋଇଥିବା ଅନିୟମିତତାର ଗୁରୁତର ପ୍ରକୃତିକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି ସମଗ୍ର ପ୍ୟାନେଲକୁ ବାତିଲ କରିବାକୁ ଏବଂ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ନୋଟିସ ଦେଇ ଦକ୍ଷିଣ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ରେଳବାଇରେ ନିଯୁକ୍ତ ସମସ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ସେବା ସମାପ୍ତ କରିବାକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଛନ୍ତି ।"

ତା 18.8.1999 ରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ସେବା ସମାପ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ପ୍ରତିବାଦୀ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଆଧାର ବ୍ୟତୀତ ଏହି ଆଧାରରେ ନିଜର ସେବା ସମାପ୍ତି ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରି କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ ପ୍ରତିବାଦୀ କୌଣସି ପ୍ରକାରର ଅନିୟମିତତା ପାଇଁ ଦାୟୀ ନଥିଲେ ଏବଂ ଯଦି ଏହା ରେଳବାଇ ନିଯୁକ୍ତି ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥାଏ, ତେବେ ସେଥିପାଇଁ ତାଙ୍କୁ ଦାୟୀ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏହା କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଏଥିରେ ସାମିଲ ଥିଲେ । ତେଣୁ, ସମସ୍ତ ନିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସେବା ସମାପ୍ତ କରିବା କିମ୍ବା ଚୟନକୁ ବାତିଲ କରିବାର ନିଷ୍ପତ୍ତି ତ୍ରୁଟିପୂର୍ଣ୍ଣ ଥିଲା । ଆପତ୍ତିର ଅନ୍ୟ ଆଧାରଟି ଏହିକି ଯେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବେ ଉପଯୁକ୍ତ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ଜାରି କରାଯିବା ଉଚିତ ଥିଲା, ଯାହାଦ୍ୱାରା ସେ ଅନିୟମିତତାର ଅଭିଯୋଗଗୁଡ଼ିକ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ନିଜର ଉପଯୁକ୍ତ ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ ହୋଇପାରିବେ, ଏପରି ଏକ ନୋଟିସ ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ ସମାପ୍ତି ଆଦେଶ ତ୍ରୁଟିପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଟେ କାରଣ ଏହା ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତି ଲଙ୍ଘନ କରୁଛି ।

କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏହି ମାମଲାର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବା ସମୟରେ କହିଥିଲେ ଯେ କେବଳ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଗୁରୁତର ଅନିୟମିତତା ହୋଇଛି କିମ୍ବା ଟାଇପିଙ୍ଗ ପରୀକ୍ଷା ହୋଇନାହିଁ ବୋଲି କହିବା ଦ୍ୱାରା ଏଭଳି ସାଧାରଣ ଅଭିଯୋଗ ସମଗ୍ର ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ବାତିଲ କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବା ପାଇଁ ଯଥେଷ୍ଟ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏହା ମଧ୍ୟ ପରିଲକ୍ଷିତ ହୋଇଛି ଯେ ଯେଉଁ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ତାହା ଚୟନରେ ହୋଇଥିବା କୌଣସି ଅନିୟମିତତା ବିଷୟରେ ନୀରବ ରହିଛି ଯାହା ଦରଖାସ୍ତକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାୟୀ ହୋଇପାରେ । ତେଣୁ, କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ନଥିଲା ଏବଂ ଅସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଥିଲା । ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଏହା କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଚୟନକୁ ବାତିଲ କରିବା ପାଇଁ

ସିବିଆଇର ବିବରଣୀ ଏକମାତ୍ର ଆଶ୍ରୟ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ, କିନ୍ତୁ ଏହାର ବିଷୟବସ୍ତୁକୁ ଏକ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ଆକାରରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଜ୍ଞାନକୁ ଅଣାଯିବା ଉଚିତ ଥିଲା ଯାହା ତାଙ୍କୁ ଉପଯୁକ୍ତ ଉତ୍ତର ଦେବାକୁ ସକ୍ଷମ କରିଥା'ନ୍ତା କିନ୍ତୁ ପ୍ରଶାସନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା କରାଯାଇନଥିଲା । ତେଣୁ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ଉପଯୁକ୍ତ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଏବଂ ସୁଯୋଗ ଦିଆଯାଇନଥିବା ସ୍ଥିତିରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସେବା ସମାପ୍ତି ଆଦେଶ ଦୂଷିତ ହୋଇଯାଉଛି । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏହା ମଧ୍ୟ କହିଛନ୍ତି ଯେ ସିବିଆଇ ବିବରଣୀ ମଧ୍ୟ ତାଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇନାହିଁ । ଉପରୋକ୍ତ ଫଳାଫଳ ସହିତ ସମାପ୍ତି ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ରାୟରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ମନ୍ତବ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ନୂତନ ଭାବରେ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ଜାରି କରି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ କରାଯାଇପାରିବ ।

କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ରିଟ ଆବେଦନକୁ ପୂର୍ବରୁ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ପରି ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା । ରିଟ ଆବେଦନରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ମଧ୍ୟ ମୁଖ୍ୟତଃ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତି ଲଙ୍ଘନ ଆଧାର ଉପରେ ଆଧାରିତ ଏବଂ ଉପରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ନୋଟିସ ଅନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଥିଲା ଯାହା କୌଣସି ନୋଟିସ ନ ଦେବା ସହିତ ସମାନ ଥିଲା । ତେଣୁ ଏଭଳି ଏକ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ବିରୋଧରେ କୌଣସି ଉପଯୁକ୍ତ କାରଣ ଦର୍ଶାଯାଇପାରିଲା ନାହିଁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ଶ୍ରୀମାନ ଅତିରିକ୍ତ ସଲିସିଟର ଜେନେରାଲ ଶ୍ରୀ ମୁକୁଲ ରୋହତଗୀ, [1994] 4 ଏସସିସି 165 *କୃଷ୍ଣ ଯାଦବ* ବନାମ *ହରିୟାଣା ରାଜ୍ୟ* ମାମଲାରେ ବିବୃତ କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଏବଂ ସେହି ଆଧାରରେ ଏହା ଦୃଢ଼ ଭାବେ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଛି ଯେ, ଯେଉଁ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅନିୟମିତତା ବ୍ୟାପକ ଭାବେ ଘଟୁଛି, ତାହା ସମଗ୍ର ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଦୂଷିତ କରୁଛି, ସେହି କ୍ଷେତ୍ରରେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ପ୍ରଦାନ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ପଡ଼ିବ ନାହିଁ । ଏଭଳି ପରିସ୍ଥିତିରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ବାତିଲ କରିବା ପାଇଁ ଖୋଲା ରହିବ । ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ପି. ଏସ. ମିଶ୍ର, ତେବେ ସେ ଯାହା ହେଉ, ଅନୁରୋଧ କରିଛନ୍ତି ଯେ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଅନିୟମିତତା ତଥା ଅସଦାଚରଣର ଅସଲ ଏବଂ ସଠିକ୍ ପ୍ରକୃତି ବିଷୟରେ ପ୍ରତିବାଦୀ, ନିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଜଣାଇବା ଆବଶ୍ୟକ, ଯାହା ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ପାଇଁ ସ୍ଥିତି ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବା ସମ୍ଭବ ହୋଇପାରିବ ଯାହା ଅନ୍ୟଥା ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କୁ ପ୍ରତିକୂଳ ଭାବରେ ପ୍ରଭାବିତ କରିଛି । ପୁନଶ୍ଚ ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ବରଖାସ୍ତ ଆଦେଶ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 311 ର ସ୍ପଷ୍ଟ ଲଙ୍ଘନ ଅଟେ କାରଣ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ଆଧାରରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଉପରେ ଏକ ତଦନ୍ତ କରିବା ଏବଂ ତା'ପରେ କେବଳ ଦଣ୍ଡର ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବା ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଥିଲା, ଅନ୍ୟଥା ନୁହେଁ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ସିବିଆଇର ବିବରଣୀ ଅନୁଯାୟୀ ଅନିୟମିତତାର ହିତାଧିକାରୀଙ୍କୁ ଚିହ୍ନଟ କରାଯାଇପାରିବ ଏବଂ ଯେଉଁ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ବିରୋଧରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ସୁପାରିଶ କରାଯାଇଛି ସେମାନଙ୍କ ନାମ ସେଥିରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି । ଯେଉଁମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ପାଇଁ ସୁପାରିଶ କରାଯାଇଛି, ସେମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ପ୍ରତିବାଦୀ-ନିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ନାମ ନାହିଁ । ଉପସ୍ଥାପନ ଏହା ଯେ କେବଳ ରେଳବାଇ ନିଯୁକ୍ତି ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଅନିୟମିତତାର ଲାଭ ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ନୋଟିସ ଜାରି କରାଯିବା ଉଚିତ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ । ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ସମେତ ଅନ୍ୟମାନେ ସମସ୍ତେ, ଯେଉଁମାନଙ୍କର କୌଣସି ପ୍ରକାରର ଅନିୟମିତତା ସହିତ କୌଣସି ସମ୍ପର୍କ ନଥିଲା ଏବଂ ଯେଉଁମାନେ ନିଜ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ମନୋନୀତ ହୋଇଛନ୍ତି, ସେମାନଙ୍କର ସେବା ସମାପ୍ତ ହେବାର ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ବାଧିତ ନଥିଲା ।

ଆମ୍ଭେ ଆଗକୁ ବଢ଼ିବା ପୂର୍ବରୁ, ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଶ୍ୱାସ କରାଯାଉଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ଉପଯୁକ୍ତ ହେବ । *କୃଷ୍ଣ ଯାଦବ* (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଅଧୀନସ୍ଥ ଚୟନ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ଟିକସ ନିରୀକ୍ଷକ ପଦବୀରେ ଚୟନ କରିବାରେ ପକ୍ଷପାତିତା ଏବଂ ସ୍ୱେଚ୍ଛାଚାରିତାର ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଥିଲା । ଯେଉଁ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ପ୍ରଦର୍ଶନ ଉତ୍କୃଷ୍ଟ ଥିଲା ସେମାନଙ୍କୁ ଚୟନ କରାଯାଇନଥିଲା । ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସିବିଆଇ ତଦନ୍ତର ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ଏହି ବିବରଣୀରେ ପକ୍ଷପାତିତା, ନକଲି କିମ୍ବା କାଳ୍ପନିକ ସାକ୍ଷାତକାର ଆଧାରରେ ମଧ୍ୟ ସାକ୍ଷାତକାର ବିନା ଚୟନ, ନଥିପତ୍ରରେ ହେରଫେର ଏବଂ ଜାଲ୍ ଦଲିଲ ପ୍ରସ୍ତୁତି ଇତ୍ୟାଦି ପ୍ରକାଶ ପାଇଥିଲା । ଏପରି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଏହା କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଯେଉଁମାନେ ପୂର୍ବରୁ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ଗତ କିଛି ବର୍ଷ ଧରି କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ ସେମାନଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ ମଧ୍ୟ ସମଗ୍ର ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଦୂଷିତ ହୋଇଯାଇଥିଲା । ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଏହା ପରିଲକ୍ଷିତ ହୋଇଥିଲା ଯେ ଏଭଳି ପରିସ୍ଥିତିରେ ନିର୍ଦ୍ଦୋଷତାର ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ମାମଲାର କୌଣସି ପ୍ରାସଙ୍ଗିକତା ନାହିଁ । ଏ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ସମ୍ବନ୍ଧରେ, [1986] 3 ଏସସିସି 229 *କାଶୀ ନାଥ ଦୀକ୍ଷିତ* ବନାମ *ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ* ମାମଲାରେ ବିବୃତ କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳତା ରଖାଯାଇଛି । ଏହି ପ୍ରସ୍ତାବ ଉପରେ ଯେ ଏକ ମାମଲା ଯେଉଁଠାରେ ଜଣେ କର୍ତ୍ତବ୍ୟଭ୍ରଷ୍ଟଙ୍କୁ ଶୁଣାଣୀର ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ସୁଯୋଗରୁ ବଞ୍ଚିତ କରାଯାଏ, ତାହା ତଦନ୍ତକୁ ଦୂଷିତ କରେ ଏବଂ ଦଣ୍ଡାଦେଶର ଆଦେଶକୁ ଅବୈଧ କରେ । ଉପରୋକ୍ତ ଉଲ୍ଲେଖିତ ମାମଲାରେ ପ୍ରତିପାଦିତ ଆଇନର ପ୍ରସ୍ତାବ ଉପରେ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଯେଉଁ କର୍ତ୍ତବ୍ୟଭ୍ରଷ୍ଟ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ବିଭାଗ ଦ୍ୱାରା ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ ହୋଇଛି, ତାଙ୍କୁ ସର୍ବଦା ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଏବଂ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ଶୁଣାଣୀ ସୁଯୋଗ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବା ଉଚିତ । ତେବେ ସେ ଯାହା ହେଉ, ଏହି ମାମଲାଟି ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ତାଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ହୋଇଥିବା ଅସଦାଚରଣର ଅଭିଯୋଗ ଆଧାରରେ ଏକ ଅନ୍ୟ ଏକ ମାମଲା ଯେଉଁଥିପ୍ରତି ଆମର ଦୃଷ୍ଟି ଆକର୍ଷଣ କରାଯାଇଛି, ତାହା [1991] 1 ଏସସିସି 662 *ମୋହିନ୍ଦର ସାଇନ ଗର୍ଗ* ବନାମ *ପଞ୍ଜାବ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ* ମାମଲାରେ ବିବୃତ ହୋଇଛି । ଏହି ମାମଲାରେ 54 ଟି ପଦବୀ ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ 1200 ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ସାକ୍ଷାତକାର ପାଇଁ ଡକାଯାଇଥିଲା । ଯଦିଓ ଏହା ଏକ ଉପଯୁକ୍ତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ନଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଏହା ଚୟନକୁ ଦୂଷିତ କରିବ ନାହିଁ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇଥିଲା, ବିଶେଷ କରି ଯେତେବେଳେ ଏହା କୁତ୍ସିତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ କିମ୍ବା ମନ୍ଦ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ସହିତ କଳୁଷିତ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏହା ମଧ୍ୟ କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ *ମୌଖିକ ପରୀକ୍ଷା* ପାଇଁ ମୋଟ ପ୍ରାପ୍ତାଙ୍କ ର 25 ପ୍ରତିଶତ ଆବଣ୍ଟନ ଅତ୍ୟଧିକ ଥିଲା ଏବଂ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଦୂଷିତ ହୋଇଥିବା ଜଣାପଡ଼ିଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଏହା ଦେଖାଗଲା ଯେ ସମଗ୍ର ଚୟନକୁ ବାତିଲ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ନଥିଲା କାରଣ ସେଭଳି ଏକ ଚୟନ ଅନୁଯାୟୀ ବହୁ ପୂର୍ବରୁ ଯୋଗଦେଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରାଯାଇନଥିଲା ଏବଂ ଏହି ତଥ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ମଧ୍ୟ ଯେ ଯଦି ମୌଖିକ ପରୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଆବଣ୍ଟିତ ଅଙ୍କ ହ୍ରାସ କରାଯାଇଥା'ନ୍ତା, ତେବେ ଚୟନ ହେବାର ସମ୍ଭାବନା ଥିବା ଅସଫଳ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅନ୍ତରୀଣ ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ ସେମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଖାଲି ରଖାଯାଇଥିବା ପଦବୀଗୁଡ଼ିକରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

ଆମ୍ଭ ମତରେ, ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ହୋଇଥିବା ବେଆଇନ କାର୍ଯ୍ୟ ଏବଂ ଅନିୟମିତତାର ପ୍ରକୃତି ଏବଂ ବ୍ୟାପକତାକୁ ପ୍ରତ୍ୟେକ ମାମଲାରେ ଯାଞ୍ଚ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ, ଯାହାଦ୍ୱାରା ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବାକୁ ଥିବା ଭବିଷ୍ୟତ କାର୍ଯ୍ୟପନ୍ଥା ସମ୍ପର୍କରେ ଏକ ଉପସଂହାରକୁ ପହଞ୍ଚାଯାଇପାରିବ । ଯଦି କରାଯାଇଥିବା ଅନିୟମିତତା ଏତେ ବ୍ୟାପକ ଏବଂ ସର୍ବବ୍ୟାପୀ ହୋଇଥାଏ, ଯାହା ଫଳାଫଳକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରିଥାଏ, ଯେପରି କେଉଁ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ବେଆଇନ ଭାବେ ଲାଭବାନ ହୋଇଛନ୍ତି କିମ୍ବା ଅନ୍ୟାୟ ଭାବେ ସେମାନଙ୍କ ଚୟନରୁ ବଞ୍ଚିତ ହୋଇଛନ୍ତି ତାହା ବାଛିବା କଷ୍ଟକର ହୋଇଯାଏ, ସେଭଳି ମାମଲାଗୁଡ଼ିକରେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ଜାରି କରିବା ସମ୍ଭବ କିମ୍ବା ଆବଶ୍ୟକ

ହେବ ନାହିଁ । ଏହାର ଏକମାତ୍ର ଉପାୟ ହେଉଛି ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଚୟନକୁ ବାତିଲ କରିବା । ହୋଇଥିବା ଅନିୟମିତତା ପଛରେ ଥିବା କାରଣର ମଧ୍ୟ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକତା ରହିଛି ।

ସିବିଆଇର ବିବରଣୀର ନକଲ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ଶ୍ରୀମାନ ଅତିରିକ୍ତ ସଲିସିଟର ଜେନେରାଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପଲବ୍ଧ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଏହା ପୂର୍ବରୁ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ଶ୍ରୀମାନ ଓକିଲଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାର ସ୍ଥିତିକୁ ଜାଣିବା ପାଇଁ, ଆମ୍ଭଙ୍କୁ ସିବିଆଇର ବିବରଣୀକୁ ଯାଞ୍ଚ କରିବାକୁ ପଡ଼ିପାରେ ।

ଏହା ପ୍ରଥମେ ସୂଚିତ କରେ ଯେ ରେଳବାଇ ନିଯୁକ୍ତି ବୋର୍ଡ, ବାଙ୍ଗାଲୋର ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ପରିଚାଳନା ପାଇଁ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଧାର୍ଯ୍ୟ କରିନାହିଁ । ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ପ୍ରଶ୍ନପତ୍ର ମୁଦ୍ରଣ ପାଇଁ ଏକ ମୁଦ୍ରଣ ଯନ୍ତ୍ର ନିୟୋଜିତ କରନ୍ତି ଏବଂ କମ୍ପ୍ୟୁଟର ସଂସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ ଆବେଦନପତ୍ରଗୁଡ଼ିକର ଯାଞ୍ଚ କରିବାର କାର୍ଯ୍ୟ ଦିଆଯାଏ । ପରୀକ୍ଷା ବିଭିନ୍ନ କେନ୍ଦ୍ରରେ ଅନୁଷ୍ଠିତ ହୁଏ ଏବଂ ଉତ୍ତରପତ୍ରକୁ ଜଉ ମୁଦ ଦେଇ ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ କୋଠରୀରେ ତାଙ୍କ ହେପାଜତରେ ବାକ୍ସରେ ରଖାଯାଏ । ଉତ୍ତରପତ୍ରଗୁଡ଼ିକୁ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପାଇଁ କମ୍ପ୍ୟୁଟର ସଂସ୍ଥାକୁ ଦିଆଯାଇଥାଏ । ବୋର୍ଡ ଉତ୍ତରପତ୍ରର ଏକ ହସ୍ତକୃତ ମନଇଚ୍ଛା ଯାଞ୍ଚ କରେ, ଏବଂ ଫଳାଫଳ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି, କମ୍ପ୍ୟୁଟର ସଂସ୍ଥା ଦ୍ୱାରା ପରବର୍ତ୍ତୀ ଆହ୍ୱାନ ପତ୍ର ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଏ । ଯେହେତୁ ଏହା କନିଷ୍ଠ କିରାଣୀ-ତଥା-ଟାଇପିଷ୍ଟ ପଦବୀରେ ଏକ ନିଯୁକ୍ତି ଥିଲା, ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଇଂରାଜୀରେ ପ୍ରତି ମିନିଟରେ 30 ଶବ୍ଦ କିମ୍ବା ହିନ୍ଦୀରେ ପ୍ରତି ମିନିଟରେ 25 ଶବ୍ଦ ଟାଇପ କରିବାର ଗତି ରହିବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା । ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ପରିପତ୍ର ଅନୁଯାୟୀ ଟାଇପିଙ୍ଗ ପରୀକ୍ଷା, ଲିଖିତ ପରୀକ୍ଷା ପରେ ଅନୁଷ୍ଠିତ ହେବ ଏବଂ ଯେଉଁମାନେ ଟାଇପିଙ୍ଗ ପରୀକ୍ଷାରେ କୃତକାର୍ଯ୍ୟ ହୁଅନ୍ତି, କେବଳ ସେମାନଙ୍କୁ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ସାକ୍ଷାତକାର ପାଇଁ ଡକାଯିବ । ତେବେ ସେ ଯାହା ହେଉ, ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ, ବିବରଣୀ ଅନୁଯାୟୀ, ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କର ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ସାକ୍ଷାତକାର ସମୟରେ ସାକ୍ଷାତକାର ବୋର୍ଡର ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟସୀମା ମଧ୍ୟରେ ଟାଇପିଙ୍ଗ ପରୀକ୍ଷା ଦେବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା । ଟାଇପିଙ୍ଗ ପାଇଁ କୌଣସି ପୃଥକ ଅଙ୍କ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇନଥିଲା କିମ୍ବା ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ଟାଇପିଂ ସିଟ୍‌ଗୁଡ଼ିକୁ ସଂରକ୍ଷିତ କରି ରଖାଯାଇନାହିଁ । ଟାଇପିଙ୍ଗ ପରୀକ୍ଷା ଆଧାରରେ କୌଣସି ପ୍ରାର୍ଥୀ ଯୋଗ୍ୟ କିମ୍ବା ଅଯୋଗ୍ୟ ଘୋଷିତ ହୋଇନଥିଲେ । ଏହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସ୍ତମ୍ଭରେ ପ୍ରାୟ 100 ଟି ଉତ୍ତର ପତ୍ରରେ ତଦାରଖକାରୀ/ସହକାରୀ ତଦାରଖକାରୀଙ୍କ ଦସ୍ତଖତ ନଥିଲା । ତେବେ ଏଥିରେ ତଦାରଖକାରୀଙ୍କ ଦସ୍ତଖତ ରହିଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଉକ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ କାହାରି ଚୟନ ହୋଇନଥିବା ସୂଚନା ମିଳିଛି । ବିବରଣୀ ଅନୁଯାୟୀ, 109 ଜଣ ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଉତ୍ତରପତ୍ରର ଯାଞ୍ଚରେ ଅନେକ ଉତ୍ତରପତ୍ରରେ ହାତ ଲେଖାରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ପାର୍ଥକ୍ୟ ଦେଖିବାରେ ମିଳିଥିଲା । ଏହି ଉତ୍ତରପତ୍ରଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରୁ 14 ଟି ବିଶେଷ ଭାବେ ତଦନ୍ତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ବାହାର କରାଯାଇଥିଲା । ବିବରଣୀ ଅନୁଯାୟୀ, ଉତ୍ତର-ପତ୍ର ପ୍ୟାକେଟଗୁଡ଼ିକୁ ଗୁପ୍ତ ଭାବରେ ଖୋଲାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପରୀକ୍ଷକମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଛାଡ଼ି ଦିଆଯାଇଥିବା ଖାଲି ସ୍ଥାନରେ ଉତ୍ତରଗୁଡ଼ିକୁ ପୂରଣ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ସେହି ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ଘଟିଥିଲା, ଯେତେବେଳେ ଉତ୍ତରଖାତା ବ୍ୟାଗଗୁଡ଼ିକ ଚେୟାରମ୍ୟାନଙ୍କ ହେପାଜତରେ ଥିଲା । ସାକ୍ଷାତକାର ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଏହା ସୂଚନା ଦିଆଯାଇଛି ଯେ ସାକ୍ଷାତକାର ପାଇଁ ଗଠିତ ଦୁଇଟି ବୋର୍ଡରେ ଆବଶ୍ୟକତା ଅନୁଯାୟୀ ବୈଷୟିକ କର୍ମଚାରୀ ସଦସ୍ୟ ଭାବେ ନଥିଲେ । ପ୍ରତ୍ୟେକ ସଦସ୍ୟ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପତ୍ରରେ ଅଙ୍କ ଦେବାକୁ ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା ଏବଂ ହାରାହାରି ହିସାବ କରିବାକୁ ଥିଲା କିନ୍ତୁ କୌଣସି ହାରାହାରି ହିସାବ କରାଯାଇନଥିଲା । ସାକ୍ଷାତକାର ଅଙ୍କ ପାଇଁ ସ୍ତମ୍ଭ ପରେ ବୋର୍ଡର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଏବଂ ସଦସ୍ୟ-ସଚିବଙ୍କ ଇଚ୍ଛା ଅନୁଯାୟୀ ପୂରଣ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପରେ ଅଣ-ସରକାରୀ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ଦସ୍ତଖତ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ବିବରଣୀ ପତ୍ରରେ ପ୍ରାପ୍ତ ହୋଇଥିଲା ।

ବିବରଣୀରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ଯେ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଚୟନ ପାଇଁ ବିପୁଳ ପରିମାଣର ଅର୍ଥ ନିଆଯାଇଥିଲା କିନ୍ତୁ ଅସୁବିଧାରେ ପଡ଼ିବାର ଭୟ ହେତୁ କିଏ ଏବଂ କେତେ ଟଙ୍କା ଦେଇଛନ୍ତି ତାହା ସୂଚିତ କରିବାକୁ କେହି ଆଗରେ ଆସୁନାହାଁନ୍ତି । ଏହା ମଧ୍ୟ ବିବୃତି କରାଯାଇଛି ଯେ ବୋର୍ଡର ଅଣ-ସରକାରୀ ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ପରୀକ୍ଷା ପ୍ରଶ୍ନପତ୍ର ଛାପିବା ଇତ୍ୟାଦିର କାର୍ଯ୍ୟ ପାଇଁ କୌଣସି ସଂସ୍ଥାକୁ ନୁହେଁ ବରଂ ଗଜ ରାଜ ଯାଦବ ନାମକ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇପାରେ ଯେ ବିବରଣୀ ଅନୁଯାୟୀ ବହୁ ସଂଖ୍ୟକ ଆବେଦନ ଅନୁପସ୍ଥିତ ଥିଲା ଏବଂ ହଜିଯାଇଥିବା ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକର ଡାକ ଆଦେଶପତ୍ରକୁ ନଗଦରେ ପରିଣତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଆତ୍ମସାତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଆବେଦନପତ୍ର ଗ୍ରହଣ କରିବାର ଶେଷ ତାରିଖ ପୂର୍ବରୁ ମଧ୍ୟ ଏହା କମ୍ପ୍ୟୁଟର ସଂସ୍ଥାକୁ ସେମାନଙ୍କର ଯାଞ୍ଚ ପାଇଁ ଆବେଦନ ପଠାଇବା ଆରମ୍ଭ କରାଯାଇଥିଲା । ସି.ବି.ଆଇ. ବିବରଣୀରେ ପାଞ୍ଚ ଜଣ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଅଭିଯୁକ୍ତ ଭାବେ ନାମିତ କରିଛନ୍ତି, ଯଥା- ବାଙ୍ଗାଲୋରର ରେଳବାଇ ନିଯୁକ୍ତି ବୋର୍ଡର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ, ଯିଏ ଜଣେ ଅଣ-ସରକାରୀ, ବୋର୍ଡର ସଦସ୍ୟ-ସଚିବ, ରେଳବାଇର ଜଣେ ଅଧିକାରୀ, ଜଣେ ରେଳବାଇ ନିଯୁକ୍ତି ବୋର୍ଡର ଜଣେ ବରିଷ୍ଠ କ୍ଲର୍କ ଶ୍ରୀ ହନୁମନ୍ତ ଭାଇୟା ଏବଂ ପ୍ରଶ୍ନ ପତ୍ର ମୁଦ୍ରଣ ପାଇଁ ଅର୍ଥ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଘରୋଇ ବ୍ୟକ୍ତି ଗଜ ରାଜ ଯାଦବ ଇତ୍ୟାଦି ।

ସି.ବି.ଆଇ. ର ରିପୋର୍ଟ ଅନୁଯାୟୀ, ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଚୟନରେ ମନ୍ଦ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଏବଂ ମନମୁଖୀ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପର ସ୍ପଷ୍ଟ ଗନ୍ଧ ବାରି ହୋଇପଡୁଛି, ପ୍ରତ୍ୟେକ ସ୍ତରରେ ଯଥା - ଆବେଦନପତ୍ର ଗ୍ରହଣ କରିବା ସ୍ତରରୁ ଆରମ୍ଭ କରି, ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ ହେପାଜତରେ ଥିବା ସମୟରେ ଉତ୍ତରଖାତା ସହିତ ହେରଫେର କରିବା, ଟାଇପିଂ ପରୀକ୍ଷା ପରିଚାଳନା କରିବା, ସାକ୍ଷାତକାର ନେବା ଏବଂ ଶେଷରେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଫଳାଫଳ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସମସ୍ତ ନିୟମକୁ ଅତି ବେପରୁଆ ଭାବେ ଉଲ୍ଲଂଘନ କରାଯାଇଛି ବୋଲି କୁହାଯାଇଛି ।

ଏଭଳି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଏପରି କିଛି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ଚୟନ କରିବା କିମ୍ବା ମନୋନୀତ କରିବା ସମ୍ଭବ ହୋଇନପାରେ, ଯେଉଁମାନଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ କେବଳ ଏହି ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ବାତିଲ କରାଯାଇପାରିବ ଏବଂ ଏହାର ଅନୁସରଣରେ ସେମାନଙ୍କ ସେବାକୁ ସମାପ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ । ବେଆଇନ କାର୍ଯ୍ୟ ଏବଂ ଅନିୟମିତତା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସହିତ ଏଭଳି ଭାବେ ଓତପ୍ରୋତ ଭାବେ ଜଡ଼ିତ ହୋଇ ରହିଛି ଯେ, ଭୁଲ୍ ମଧ୍ୟରୁ ଠିକକୁ କିମ୍ବା ଠିକ୍ ମଧ୍ୟରୁ ଭୁଲକୁ ପୃଥକ କରିବା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅସମ୍ଭବ ଅଟେ । ଏପରି ଚୟନ ଫଳାଫଳ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ କିମ୍ବା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏହା ଏଭଳି ଏକ ମାମଲା ନୁହେଁ ଯେଉଁଠାରେ କୌଣସି ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ହୋଇଥିବା ଅସଦାଚରଣର ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ଯାଞ୍ଚ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ, ବରଂ ଏହା ଏଭଳି ଏକ ମାମଲା ଯେଉଁଠାରେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ପରିଚାଳନା କରିଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ହିଁ ଏହାକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ରୂପେ ଅଗ୍ରହଣୀୟ କରିଦେଇଛନ୍ତି । ଯେଉଁମାନେ ମନୋନୀତ ହୋଇଛନ୍ତି ସେମାନଙ୍କ ଦୋଷ ବିଚାରଧୀନ ପ୍ରଶ୍ନ ନୁହେଁ, ବରଂ ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି କି ସାର୍ବଜନୀନ ନିଯୁକ୍ତି କ୍ଷେତ୍ରରେ ଏଭଳି ଏକ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଆଧାରରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ କି? ତେଣୁ ଆମ୍ଭର ମତ ଏହିକି ଯେ ଏହା ସେହି ମାମଲାଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରୁ ଗୋଟିଏ ନୁହେଁ ଯେଉଁଠାରେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ଅସଦାଚରଣ ପାଇଁ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ନୋଟିସ୍ ଜାରି କରିବା ଏବଂ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ପରିଚାଳନା କରିଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଏହି ବ୍ୟାପକ, ସର୍ବବ୍ୟାପୀ ଏବଂ ସୁଦୂରପ୍ରସାରୀ ବେଆଇନ କାର୍ଯ୍ୟ ଓ ଅନିୟମିତତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ସେମାନଙ୍କଠାରୁ ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ମାଗିବା ସମ୍ଭବ ହୋଇଥାନ୍ତା; ଯାହା ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ଚୟନ କରାଯାଇଥିବା ଲୋକଙ୍କ ଲାଭ ପାଇଁ ହୋଇପାରେ, ଏପରି କିଛି ପ୍ରାର୍ଥୀ ଥାଇପାରନ୍ତି ଯେଉଁମାନେ ଅନ୍ୟଥା ନିଜ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ଚୟନଯୋଗ୍ୟ ହୋଇଥିବେ, କିନ୍ତୁ କିଛି ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ମାମଲାକୁ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କଠାରୁ ଅଲଗା କରିବା ଅତ୍ୟନ୍ତ କଠିନ, ଯଦିଓ ସେଭଳି କିଛି ପ୍ରାର୍ଥୀ ଥାଇପାରନ୍ତି । କୃଷ୍ଣ ଯାଦବ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ)

ମାମଲାର ନିଷ୍ପତ୍ତି ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଉପରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ରୂପେ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ଅଟେ । ସେହିପରି ନିଯୁକ୍ତି ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ବାତିଲ କରିବା ପାଇଁ ରେଳବାଇ ବୋର୍ଡଙ୍କ ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ କୌଣସି ତ୍ରୁଟି ଦର୍ଶାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ ଏହି ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯିବା ଉଚିତ ।

ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଆବେଦନକୁ ମଞ୍ଜୁରୀ ଦିଆଯାଉଛି ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶକୁ ଖାରଜ କରାଯାଉଛି ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ସେବା ସମାପ୍ତ କରିବାର ଆଦେଶକୁ ବଜାୟ ରଖାଯାଉଛି । ସି.ବି.ଆଇ. ବିବରଣୀର ନକଲ ନଥିରେ ରଖାଯାଇଛି । ପ୍ରଶାସନ ସିବିଆଇର ବିବରଣୀ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଏହି ମାମଲାର ପରବର୍ତ୍ତୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରିବା ଉଚିତ, ଯେପରି ଏହା ଏକ ଯୌକ୍ତିକ ପରିସମାପ୍ତିରେ ପହଞ୍ଚିପାରିବ ।

ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ରହିବ ନାହିଁ ।

ଏସ.ଭି.କେ.

ଆବେଦନକୁ ମଞ୍ଜୁରୀ ଦିଆଯାଇଛି ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମୋକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଂଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦିକା : ଶ୍ରୀମତୀ ଜୟା ମୁଖାର୍ଜୀ,

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ